

# State Intellectual Property Office of People's Republic of China

Add: 15/F., Bldg. B, Tsinghua Tongfang Hi-Tech Plaza, No. 1, Wangzhuang Rd.,  
Haidian District, Beijing, P. R. China, Postal Code: 100083

Applicant(s)	<b>SAMSUNG ELECTRONICS CO., LTD.</b>	Issuing Date: <b>September 9, 2005</b>
Patent Agent(s)	<b>Xinhua WANG</b>	
Application No.	<b>03154931.4</b>	
Title of Invention	<b>Display Apparatus</b>	

## THE FIRST OFFICE ACTION

1. ☒ The applicant filed a request for substantive examination on \_\_\_\_\_ (day/month/year). The examiner has carried out substantive examination on the above mentioned application for an invention patent in accordance with the provisions of Article 35(1) of the Chinese Patent Law.
- ☐ The Patent Office has decided to carry out substantive examination on the above mentioned application for an invention patent in accordance with the provisions of Article 35(2) of the Chinese Patent Law.
2. ☒ The applicant claimed:
- the filing date 2002.8.24 in the Korea Patent Office as the priority date,
- the filing date \_\_\_\_\_ in the \_\_\_\_\_ Patent Office as the priority date,
- the filing date \_\_\_\_\_ in the \_\_\_\_\_ Patent Office as the priority date,
- the filing date \_\_\_\_\_ in the \_\_\_\_\_ Patent Office as the priority date,
- the filing date \_\_\_\_\_ in the \_\_\_\_\_ Patent Office as the priority date.
- ☒ The applicant has provided a copy of the priority documents certified by the Patent Office where the prior application(s) was/were filed.
- ☐ The applicant has not provided a copy of the priority documents certified by the Patent Office where the prior application(s) was/were filed and the priority claim(s) is/are deemed not to have been made in accordance with the provisions of Article 30 of the Chinese Patent Law.
3. ☐ The applicant submitted amendment (s) to the application on \_\_\_\_\_ and on \_\_\_\_\_, wherein, the amendment(s) submitted on \_\_\_\_\_ and \_\_\_\_\_ on \_\_\_\_\_ are unacceptable, because said amendment(s) is/are not in conformity with
- ☐ the provisions of Article 33 of the Chinese Patent Law:
- ☐ the provisions of Rule 51 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.
- The detailed reasons for the amendments being unacceptable are described in the text of this Office Action.
4. ☐ The examination was carried out based on the application documents originally filed.
- ☒ The examination was carried out based on the application documents indicated below:
- pages 1-8 of the specification, claim(s) 1 and pages 1-16 of the drawings filed on application date, \_\_\_\_\_
- pages \_\_\_\_\_ of the specification, claim(s) 2-5 and pages \_\_\_\_\_ of the drawings filed on April 28,
- 05-9-20

2004 (M/D/Y),

pages \_\_\_\_\_ of the specification, claim(s) \_\_\_\_\_ and pages \_\_\_\_\_ of the drawings filed on \_\_\_\_\_ (M/D/Y),  
abstract filed on \_\_\_\_\_, abstract drawing filed on \_\_\_\_\_

5. ☐ This Notification is issued without a search having been conducted.  
☒ This Notification is issued with a search having been conducted.  
☒ The following reference documents have been cited in this office action (their serial numbers will be referred to in the ensuing examination procedure):

Serial No.	Reference document( Number or Title)	Publication Date (or Filing date of Interference patent applications)
1	US5799917A	01 day 09 month 1998 year
2	JP2000206893A	28 day 07 month 2000 year
3	CN1031010C	14 day 02 month 1996 year
4		day month year

6. The result of the examination is as follows:

☐ Description:

- ☐ The subject matter of the application falls into the scope on which no patent rights shall be granted as provided by Article 5 of the Chinese Patent Law.  
☐ The description is not in conformity with the provisions of Article 26(3) of the Chinese Patent Law.  
☐ The description is not in conformity with the provisions of Rule 18 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.

☒ Claims:

- ☐ Claim \_\_\_\_\_ falls into the scope, on which no granted patent rights shall be granted, as provided by Article 25 of the Chinese Patent Law.  
☐ Claim \_\_\_\_\_ is not in conformity with the definition of invention as prescribed by Rule 2(1) of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.  
☐ Claim \_\_\_\_\_ does not possess novelty as provided by Article 22(2) of the Chinese Patent Law.  
☒ Claim 1, 2, 5, 8, 33 does not possess inventiveness as provided by Article 22(3) of the Chinese Patent Law.  
☐ Claim \_\_\_\_\_ does not possess practical applicability as provided by Article 22(4) of the Chinese Patent Law.  
☐ Claim \_\_\_\_\_ is not in conformity with the provisions of Article 26(4) of the Chinese Patent Law.  
☒ Claim 13 is not in conformity with the provisions of Article 31(1) of the Chinese Patent Law.  
☒ Claim 13 is not in conformity with the provisions of Rule 22 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.  
☐ Claim \_\_\_\_\_ is not in conformity with the provisions of Article 9 of the Chinese Patent Law.  
☐ Claim \_\_\_\_\_ is not in conformity with the provisions of Rule 12(1) of the Implementing

Regulations of the Chinese Patent Law.

The detailed reasoning for the above opinion is described in the text of this office action.

7. On the basis of the above opinion, the examiner holds that:

- ☐ The applicant should make amendments as required in the text of this office action.
- ☒ The applicant should provide reasons for that the above mentioned patent application can be granted patent right, and make amendments to the specification as described in the text of this office action; otherwise the patent right shall not be granted.
- ☐ The patent application does not possess any substantive contents for which patent right may be granted, if the applicant fails to provide reasons or the reasons provided are not sufficient, this application will be rejected.

8. The applicant's attention is drawn to the following matters:

- (1) In accordance with the provisions of Article 37 of the Chinese Patent Law, the applicant shall submit a response within four months from the date of receiving this office action. If the applicant fails to meet the time limit without any justified reason, the application shall be deemed to have been withdrawn.
- (2) The amendment made by the applicant shall be in conformity with the provisions of Article 33 of the Chinese Patent Law. The amendment shall be submitted in duplicate copies and in the format required by the relevant provisions of the Examination Guideline.
- (3) The applicant's response and/or amended documents shall be mailed or submitted to the Receiving Department of the Chinese Patent Office. Documents which are not mailed or submitted to the Receiving Department do not possess legal effect.
- (4) The applicant and/or his(its) agent shall not come to the Chinese Patent Office for interview with the examiner without an appointment.

9. The text of this office action consists of a total of 3 sheets, and is accompanied by the following annexes:

- ☒ A copy of the cited reference documents consisting of 3 sets and 37 sheets.
- ☐

The \_\_\_\_\_ Examination Department

The Seal of the Examiner: Meng LI

---

**Michael Bush**

---

**From:** Shaunta Smith  
**Sent:** Monday, October 31, 2005 10:44 AM  
**To:** Michael Bush  
**Cc:** Ebony Bumbray; Gene Garner; Ginette T. Gilbert; Yasmin Mekhel  
**Subject:** FW: Your Ref: 1572.1226 Our Ref: PS7181/US

RECEIVED TODAY 10/31/2005

-----Original Message-----

**From:** Adele Durr  
**Sent:** Monday, October 31, 2005 7:12 AM  
**To:** Docketing  
**Subject:** FW: Your Ref: 1572.1226 Our Ref: PS7181/US

-----Original Message-----

**From:** saewon@unitel.co.kr [mailto:saewon@unitel.co.kr]  
**Sent:** Monday, October 31, 2005 2:12 AM  
**To:** Info  
**Subject:** Your Ref: 1572.1226 Our Ref: PS7181/US

Please see the attached file.



HUH, Sung-won  
SHINWON PATENT & LAW FIRM

Email:saewon@uitel.co.kr  
Shinwon Building, 1F. 823-14,  
Yoksam-dong, Kangnam-gu  
Seoul, 135-080 KOREA  
Tel: +82 2 3453 0509 Fax: +82 2 3453 4289  
CONFIDENTIAL: If received in error please notify us and destroy your copy

10/31/2005



# 中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 100083 北京市海淀区王庄路1号清华同方科技大厦B座15层 中科专利商标代理有限公司 王新华	发文日期 
申请号: 031549314 	
申请人: 三星电子株式会社	
发明创造名称: 显示装置	

## 第一次审查意见通知书

- ☒ 应申请人提出的实审请求, 根据专利法第35条第1款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。  
☐ 根据专利法第35条第2款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
- ☒ 申请人要求以在:  
KR 专利局的申请日 2002年08月24日为优先权日。  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。  
☒ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。  
☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第30条的规定视为未提出优先权要求。
- ☐ 经审查, 申请人于:  
年 月 日提交的 不符合实施细则第51条的规定;  
年 月 日提交的 不符合专利法第33条的规定;  
年 月 日提交的
- 审查针对的申请文件:  
☐ 原始申请文件。 ☒ 审查是针对下述申请文件的  
申请日提交的原始申请文件的权利要求第 1 页、说明书第 1-8 页、附图第 1-16 页;  
2004 年 4 月 28 日提交的权利要求第 2-5 页、说明书第 页、附图第 页;  
年 月 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;  
年 月 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;  
申请日提交的说明书摘要及其附图。
- ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。  
☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。  
☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期(或抵触申请的申请日)
1	US6799917A	1998.09.01
2	J12000206893A	2000.07.28
3	CN1031010C	1996.02.14
- 审查的结论性意见:  
☐ 关于说明书;

21301  
2002.8



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处收  
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)



申请号 031549314

- ☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。  
☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。  
☐ 说明书不符合专利法第 33 条的规定。  
☐ 说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。  
☒ 权利要求 1、2、5、8、33 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。  
☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。  
☐ 权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。  
☐ 权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。  
☒ 权利要求 13 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。  
☒ 权利要求 13 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。  
☒ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。  
☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

8. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的 3 个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。  
(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。  
(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。  
(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 3 页, 并附有下列附件:

- ☒ 引用的对比文件的复印件共 3 份 37 页。 ☐

审查员: 李萌 (5307)  
2005 年 8 月 24 日



审查部门 光电技术审查部

21301  
2002.8



回函请寄: 100068 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收  
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

## **第一次审查意见通知书正文**

申请号：031549314

本申请涉及一种显示装置。经审查，现提出审查意见如下：

1、独立权利要求1不具备创造性，不符合专利法第22条第3款的规定。对比文件1（US5799917A）公开了一种可调节支撑支架，并具体公开了以下的技术特征（参见该对比文件的全文）：一种可调节支撑支架，包括支撑臂、锚固基座和支撑支架，连接机构附连于气缸（或弹簧元件）的下端，气缸（或弹簧元件）连接于基座和支承支架之间，气缸支撑支撑臂组件从而支撑支撑支架。权利要求1的技术方案与对比文件1的技术方案相比，其区别在于：显示主体，缸装置施加一个至少与显示主体的重量一样大的支撑力。而上述区别特征在对比文件2（JP2000206893A）中已经公开（参见对比文件2全文），并且其所起的作用与在本发明中相同，均是利用气缸内部高压气体的压力产生大于或等于要支撑物体的重力的作用力，从而提供对要支撑物体的支撑。由此可见，对比文件1和对比文件2已经披露了该权利要求的全部技术特征。在对比文件1的基础上结合对比文件2得出该权利要求所要求保护的技术方案，对所述技术领域的技术人员来说是显而易见的，而且两者的结合没有产生预料不到的技术效果，因此该权利要求不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

2、从属权利要求2的附加技术特征是对所述缸装置的结构所作的进一步限定。而上述附加特征在对比文件1中也已经公开了（出处同前），并且其所起的作用与在本申请中相同，均是将气缸与基座和显示主体相连，以利用气缸中高压气体产生的力支撑显示主体。因此，当其引用的权利要求1不具备创造性时，该从属权利要求2也不具有突出的实质性特点和显著的进步，因而也不符合专利法第22条第3款有关创造性的规定。

3、从属权利要求5的附加技术特征是“显示装置还包括至少一个辅助缸装置，位于显示主体与基座之间”。在其引用的权利要求2所述的以气缸装置支撑显示主体的技术方案不具备创造性的前提下，本领域普通技术人员很容易想到在已有起支撑作用的气

缸装置周围再增加一个或多个类似结构可以加强支撑的稳定性，这对于本领域普通技术人员来说是显而易见的，属于公知常识。因此，当其引用的权利要求2不具备创造性时，该权利要求也不具有突出的实质性特点和显著的进步，因而不符合专利法第22条第3款有关创造性的规定。

4、从属权利要求8的附加技术特征是“至少还有另外一个缸装置”。在其引用的权利要求1所述的以气缸装置支撑显示主体的技术方案不具备创造性的前提下，本领域普通技术人员很容易想到在已有起支撑作用的气缸装置周围再增加一个或多个类似结构可以加强支撑的稳定性，这对于本领域普通技术人员来说是显而易见的，属于公知常识。因此，当其引用的权利要求1不具备创造性时，该权利要求也不具有突出的实质性特点和显著的进步，因而不符合专利法第22条第3款有关创造性的规定。

5、上面已经论述了独立权利要求1不能成立的理由。当权利要求1不能成立时，独立权利要求13和权利要求1不再属于一个总的发明构思，技术上无相互关联，没有相同或者相应的特定技术特征，不具备单一性，因此不符合专利法第31条的规定。申请人可以选择保留所述独立权利要求中的一个。针对不再要求保护的发明，申请人可以在本申请结案之前另行提交分案申请。

另外，该权利要求13还不符合实施细则第22条第3款有关“一项发明或者实用新型应当只有一个独立权利要求”的规定。申请人应当对此进行修改。

6、独立权利要求33不具备创造性，不符合专利法第22条第3款的规定。对比文件1公开了一种可调节支撑支架，并具体公开了以下的技术特征（出处同前）：一种可调节支撑支架，包括支撑臂、锚固基座和支撑支架，连接机构附连于气缸（或弹簧元件）的下端，气缸（或弹簧元件）连接于基座和支承支架之间，气缸支撑支撑臂组件从而支撑支撑支架，气缸中的活塞上端连接支撑臂组件，下端连接基座，活塞在气缸中上下移动以调节伸出的长短。权利要求33的技术方案与对比文件1的技术方案相比，其区别在于：活塞有至少一个通孔，允许流体从其中流过，并在活塞在缸体里活动时保持缸体内部压力均匀一致。而上述区别特征在对比文件3（CN1031010C）中已经公开



了（参见对比文件3全文），并且其中所述的活塞阀上也具有不只一个的通孔，在活塞阀在气缸内移动时打开或关闭，以连通由活塞阀分割开的两个气室，使其压力均匀，这与上述区别特征在本发明中所起的作用完全相同。由此可见，对比文件1和对比文件2已经披露了该权利要求的全部技术特征。在对比文件1的基础上结合对比文件2得出该权利要求所要求保护的技术方案，对所述技术领域的技术人员来说是显而易见的，而且两者的结合没有产生预料不到的技术效果，因此该权利要求不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

基于上述理由，本申请按照目前的文本还不能被授予专利权。如果申请人按照本通知书提出的审查意见对申请文件进行修改，克服所存在的实质缺陷和形式缺陷，则本申请可望被授予专利权，否则本申请将被驳回。请申请人注意，对申请文件的修改应当符合专利法第33条的规定，不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。

审查员：李萌

代码：5307

申请人在提交修改文本时应当提交：

- 第一，修改涉及的那一部分原文的复印件，并在该复印件上标注出所作的增加、删除或替换；
- 第二，重新打印的替换页，用于替换相应的原文。申请人应当确保上述两部分在内容上的一致性。

**This Page is Inserted by IFW Indexing and Scanning  
Operations and is not part of the Official Record**

**BEST AVAILABLE IMAGES**

Defective images within this document are accurate representations of the original documents submitted by the applicant.

Defects in the images include but are not limited to the items checked:

- ☐ **BLACK BORDERS**
- ☐ **IMAGE CUT OFF AT TOP, BOTTOM OR SIDES**
- ☐ **FADED TEXT OR DRAWING**
- ☐ **BLURRED OR ILLEGIBLE TEXT OR DRAWING**
- ☐ **SKEWED/SLANTED IMAGES**
- ☐ **COLOR OR BLACK AND WHITE PHOTOGRAPHS**
- ☐ **GRAY SCALE DOCUMENTS**
- ☐ **LINES OR MARKS ON ORIGINAL DOCUMENT**
- ☐ **REFERENCE(S) OR EXHIBIT(S) SUBMITTED ARE POOR QUALITY**
- ☐ **OTHER:** \_\_\_\_\_

**IMAGES ARE BEST AVAILABLE COPY.**

**As rescanning these documents will not correct the image problems checked, please do not report these problems to the IFW Image Problem Mailbox.**